

**UCHWAŁA NR 2106/2011**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 15 grudnia 2011 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju, obwieszczonym przez Ministra Sprawiedliwości w dniu 10 lutego 2011 r., a ogłoszonym w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r. Nr 14, poz. 153.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. *o Krajowej Radzie Sądownictwa* (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu Zdroju kandydaturę Pana asystenta sędziego Piotra Augustyna PUKOWCA,
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu Zdroju kandydatury:
  1. Pana referendarza sądowego Łukasza Tomasza STĘPNIA,
  2. Pana radcy prawnego Janusza Mariana BAŃSKIEGO,
  3. Pani asystent sędziego Mai Anny DANIELAK-URBANEK,
  4. Pani asystent sędziego Gabrieli Ewy JARAWKI,
  5. Pani referendarza sądowego Olgi Ewy HIBNER,
  6. Pani adwokat Marzeny Urszuli KOPIEC-HNIDY,
  7. Pana referendarza sądowego Adama Wojciecha ZAWISZY,
  8. Pani referendarza sądowego Katarzyny Marii KOLONDRY.

**UZASADNIENIE**

**I.**

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu Zdroju obwieszczone przez Ministra Sprawiedliwości w dniu 10 lutego 2011 r., a ogłoszone w dniu 21 lutego 2011 r., nr 14, poz. 153 swoje kandydatury zgłosiło dziewięciu kandydatów:

1. Pan referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Końskich Łukasz Tomasz Stępień, urodzony w 1981 r.,

2. Pan radca prawny Janusz Marian Bański, urodzony w 1980 r.,
3. Pani asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Katowicach Maja Anna Danielak-Urbanek, urodzona w 1979 r.,
4. Pani asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu Zdroju Gabriela Ewa Jarawka, urodzona w 1981 r.,
5. Pani referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu Zdroju Olga Ewa Hibner, urodzona w 1979 r.,
6. Pani adwokat Marzena Urszula Kopiec-Hnida, urodzona w 1979 r.,
7. Pan referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Raciborzu Adam Wojciech Zawisza, urodzony w 1980 r.,
8. Pani referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Cieszynie Katarzyna Maria Kolondra, urodzona w 1979 r.,
9. Pan asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu Zdroju Piotr Augustyn Pukowiec, urodzony w 1979 r.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 2 grudnia 2011 r. odbył posiedzenie celem przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu Zdroju, obwieszczone przez Ministra Sprawiedliwości w dniu 10 lutego 2011 r., a ogłoszone w dniu 21 lutego 2011 r., nr 14, poz. 153. Wobec faktu, że swoje kandydatury zgłosiły osoby wykonujące zawód adwokata oraz radcy prawnego o terminie posiedzenia Zespołu zostały powiadomione organy o których mowa w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. *o Krajowej Radzie Sądownictwa* (Dz. U. Nr 126, poz. 714): Naczelna Rada Adwokacka i Krajowa Rada Radców Prawnych. Na posiedzenie zespołu stawiał się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej -- adwokat Krzysztof Boszko. Nie stawiał się prawidłowo powiadomiony o terminie przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych. Adwokat Krzysztof Boszko stwierdził, że Pani Marzena Urszula Kopiec-Hnida legitymuje się bardzo krótkim okresem wykonywania zawodu adwokata i w związku z tym brak jest stosownego materiału do oceny Jej dorobku zawodowego. W tym zakresie wyraził zdanie, że brak jest podstaw do poparcia jej kandydatury. Po wysłuchaniu przedstawiciela Naczelnej Rady Adwokackiej adwokata Krzysztofa Boszko, Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i po naradzie przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatur w następującej kolejności:

1. Pana asystenta sędziego Piotra Augustyna Pukowca (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”),
2. Pani referendarza sądowego Olgi Ewy Hibner (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

Zespół rekomendując tych kandydatów wziął pod uwagę uzyskanie przez nich najwyższego poparcia środowiska sędziowskiego. W przypadku Pana Piotra Augustyna Pukowca decydujące znaczenie miała jego praca, która została pozytywnie oceniona w szeregu ocen kwalifikacyjnych, a w przypadku Pani Olgi Ewy Hibner oceny z egzaminów (studia: bardzo dobry, egzamin sędziowski: dobra). W ocenie zespołu pozostali kandydaci nie byli kandydatami lepszymi bądź też bardziej odpowiednimi od osób rekomendowanych.

Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 15 grudnia 2011 r., po wszechstronnym rozważeniu i ocenie każdej ze zgłoszonych w niniejszym postępowaniu konkursowym kandydatur, opierając swoje rozstrzygnięcie na zgromadzonym w sprawie materiale, podjęła uchwałę w przedmiocie przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu Zdroju kandydatury Pana Piotra Augustyna Pukowca.

## II.

**Pan Piotr Augustyn Pukowiec** urodził się w 1979 r. w Wodzisławiu Śląskim. Wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach ukończył w 2003 r. z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej, złożył we wrześniu 2007 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną plus.

Od 1 czerwca 2006 r. do 30 września 2010 r. zatrudniony był w Sądzie Rejonowym w Żorach, początkowo na stanowisku referenta stażysty pełniącego obowiązki asystenta sędziego, następnie p.o. asystenta sędziego, a od października 2007 r. już na stanowisku asystenta sędziego. Od 1 października 2010 r. pracuje jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu Zdroju. Wykonując obowiązki służbowe na tym stanowisku, Pan Piotr Augustyn Pukowiec pracował w Wydziałach: Cywilnym, Rodzinnym i Nietletnich oraz w Karnym.

Ocenę kwalifikacji sędziowie wizytatorzy sporządzili w oparciu o pracę Kandydata w I Wydziale Cywilnym, II Wydziale Karnym i III Wydziale Rodzinnym i Nietletnich Sądu Rejonowego w Żorach oraz I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju.

W I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Żorach Pan Piotr Augustyn Pukowiec współpracował z czterema sędziami, natomiast w Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju z wszystkimi sędziami w nim orzekającymi. Katalog spraw rozpoznawanych w Wydziale jest bardzo rozległy, co umożliwia Panu asystentowi bieżący, bezpośredni kontakt z wszystkimi gałęziami prawa, które stanowić mogą podstawy wydawanych rozstrzygnięć. Przedstawione do kontroli sędziemu wizytatorowi rozstrzygnięcia i ich uzasadnienia wydane zostały w sprawach skomplikowanych tak pod względem faktycznym, jak i prawnym, pomimo tego jednak projekty orzeczeń, ich uzasadnień i zarządzeń były prawidłowe pod względem formalnym i merytorycznym. Wypowiadane w uzasadnieniach poglądy prawne są zdecydowane, przeprowadzona analiza stanów faktycznych i prawnych szczegółowa i wnikliwa, a odniesienie się do stanowisk stron wyczerpujące. W opinii przedstawionej przez SSR Katarzynę Banko, która pełniła funkcję Prezesa Sądu i Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego i na bieżąco współpracowała z Panem asystentem podkreślono, że wywiązywał się on ze swoich obowiązków z należytą starannością, a jego stosunek do przełożonych, kolegów i pracowników administracyjnych nie budził żadnych zastrzeżeń. Wysoko została oceniona jego wiedza, znajomość poglądów doktryny i judykatury. Sporządzane przez Pana asystenta projekty orzeczeń i uzasadnień były również bardzo dobrze oceniane. Z kolei z opinii Prezesa Sądu w Jastrzębiu Zdroju, Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego tego Sądu oraz sędziów współpracujących z Panem asystentem wynika, że wywiązuje się on bardzo dobrze z powierzonych mu obowiązków, jest przy tym sumienny, dokładny, rzetelny i w sposób prawidłowy organizuje swoją pracę. Szybko i sprawnie podejmuje decyzje, jest pilny, zdyscyplinowany i dobrze zna prawo cywilne tak materialne jak i procesowe. Cechuje go wysoka kultura osobista, jest koleżeński, uprzejmy, taktowny, z należytym szacunkiem odnosi się do przełożonych, sędziów i współpracowników. Sporządzane przez niego projekty orzeczeń i uzasadnień ocenione zostały przez sędziów jako bardzo dobre, nie wymagające poprawek. W konkluzji swojej opinii sędzia wizytator do spraw cywilnych jednoznacznie pozytywnie oceniła jego przydatność do zawodu sędziego.

Oceny pracy Pana asystenta dokonał także wizytator do spraw karnych. Na podstawie przedstawionych projektów stwierdził, że sposób redagowania postanowień i uzasadnień świadczy o znajomości przepisów prawa karnego materialnego i procesowego oraz dorobku doktryny i orzecznictwa Sądu Najwyższego. Akceptowanie przez sędziego przedmiotowych projektów bez konieczności dokonywania poprawek, wskazuje na pracowitość Pana asystenta oraz dobre opanowanie przepisów prawa karnego, których znajomość została prawidłowo

wykorzystana przy sporządzaniu ocenianych projektów. W oparciu o przedstawiony do analizy materiał sędzia wizytator stwierdził, że Pan Piotr Augustyn Pukowiec posiada umiejętność trafnego powoływania właściwych przepisów prawa materialnego i procesowego, a nadto posiada zdolność jasnego formułowania swoich myśli.

Praca Pana Piotra Augustyna Pukowca w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich została oceniona przez sędziów z nim współpracujących jako bardzo dobra. W opinii przedstawionej przez Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Żorach oraz Przewodniczącego Wydziału tego Sądu, a także Panią SSR Agnieszkę Fojcik wskazano na pracowitość, sumienność, obowiązkowość i rzetelność Pana asystenta w wykonywaniu powierzonych mu obowiązków. Sporządzane przez niego projekty były przemyślane i prawidłowo zredagowane. Końcowa ocena pracy Pana Piotra Augustyna Pukowca na stanowisku asystenta sędziego w tym Wydziale pozwala na pozytywne prognozowanie co do jego predyspozycji do wykonywania obowiązków sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach na posiedzeniu w dniu 8 czerwca 2011 r. 7 głosami „za” jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana asystenta sędziego Piotra Augustyna Pukowca.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego w dniu 17 czerwca 2011 r. na Pana Piotra Augustyna Pukowca oddano 49 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości, w swojej opinii z dnia 7 września 2011 r. mając na uwadze pozytywną ocenę pracy Pana asystenta Piotra Augustyna Pukowca, a także to, że spełnione zostały warunki z art. 65 ust. 3 pkt 2 i ust. 7 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o *Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury* (Dz. U. nr 26, poz. 157 z późn. zm.) powyższą kandydaturę zaopiniował pozytywnie.

\*\*\*

Drugą z rekomendowanych przez zespół osób była Pani referendarz sądowy **Olga Ewa Hibner**, urodzona w 1979 r. w Rybniku. Kandydatka ta, wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach ukończyła w 2004 r. z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą.

Od listopada 2004 r. do marca 2005 r. zatrudniona była w Kancelarii Adwokackiej Adw. Janusza Miszkurki w Rybniku jako prawnik. Następnie do 30 listopada 2005 r. była asystentem sędziego w Wydziale Grodzkim Karnym Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju. Od grudnia 2005 r. do marca 2010 r. pracowała w charakterze asystenta sędziego

w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach. Od 15 marca 2010 r. do 28 lutego 2011 r. była referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach, a od 1 marca 2011 r. jest referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu Zdroju w I Wydziale Cywilnym.

Sędzia wizytator do spraw karnych na podstawie przedstawionych przez Kandydatkę projektów orzeczeń i uzasadnień stwierdziła, że sposób redagowania orzeczeń i uzasadnień wyroków oraz postanowień świadczy o bardzo dobrej znajomości przepisów prawa karnego materialnego i procesowego oraz znajomości doktryny i orzecznictwa Sądu Najwyższego. Pani Olga Ewa Hibner pracując jako asystent w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu Zdroju wykazała się wyjątkową pracowitością, sumiennością i bardzo dobrą znajomością prawa karnego, a całokształt oceny projektów orzeczeń i uzasadnień pozwolił sędziemu wizytatorowi ocenić jej pracę bardzo dobrze. Z kolei sędzia wizytator oceniający pracę Kandydatki w okresie zatrudnienia na stanowisku asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach stwierdził, że projekty orzeczeń wraz z uzasadnieniami zostały zaakceptowane przez sędziów i uznał, że są one prawidłowe pod względem formalnym i merytorycznym, a same uzasadnienia prezentują wysoki poziom merytoryczny.

W okresie pracy na stanowisku referendarza sądowego, sędzia wizytator badająca wybrane akta spraw stwierdziła, że Pani Olga Ewa Hibner podejmuje czynności w miarę sprawnie i terminowo, a wydawane zarządzenia są jasne, czytelne i zawierają przewidziane prawem rygory. W ocenie sędziego wizytatora poprawy jednak wymaga kwestia stosowania pieczęci „przedstawiono referendarzowi”, bowiem może to budzić wątpliwości w kontekście terminowości podejmowanych czynności i rzutować na wskazaną wyżej sprawność i terminowość postępowania. Przeprowadzona ocena kwalifikacyjna w ocenie sędziego wizytatora pozwala na stwierdzenie, że Pani referendarz Olga Ewa Hibner posiada odpowiednie kwalifikacje do orzekania na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Nie budzi zastrzeżeń jej znajomość prawa procesowego i materialnego, jak również umiejętność stosowania prawa w praktyce. Uchybienia wskazane w treści opinii są nieliczne i w ocenie sędziego wizytatora wraz ze zdobywaniem doświadczenia przez Panią referendarz zostaną wyeliminowane.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach na posiedzeniu w dniu 8 czerwca 2011 r. 3 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” zaopiniowało kandydaturę Pani referendarz Olgi Ewy Hibner.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego w dniu 17 czerwca 2011 r. na Panią Olgę Ewę Hibner oddano 12 głosów „za”, 23 głosy „przeciw”, przy 21 głosach „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości, w swojej opinii z dnia 7 września 2011 r. mając na uwadze ocenę pracy Pani referendarz Olgi Ewy Hibner, a także to, że spełnione zostały warunki z art. 65 ust. 3 pkt 1 i ust. 7 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. *o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury* (Dz. U. nr 26, poz. 157 z późn. zm.) powyższą kandydaturę zaopiniował pozytywnie.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy co oznacza, że Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród dobrych i bardzo dobrych kandydatów. Rada uwzględniła dotychczasowy dorobek zawodowy Kandydatów, ich staż pracy, doświadczenie, opinie sędziów wizytatorów, opinie sędziów współpracujących z Kandydatami, wyniki głosowania na Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach i na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego. Po rozpatrzeniu całościowo każdego z powyższych kryteriów na wyróżnienie spośród kandydatów rekomendowanych przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w niniejszym postępowaniu konkursowym zasługuje kandydatura Pana Piotra Augustyna Pukowca. Rada dokonując takiego wyboru miała na uwadze, że Kandydat ten uzyskał najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego: 49 głosów „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” na Zgromadzeniu Przedstawicieli sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego oraz jednomyślne poparcie Kolegium. Ponadto, w trakcie posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Jego kandydatura uzyskała poparcie Prezesa Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju oraz została pozytywnie oceniona w szeregu ocen kwalifikacyjnych dotyczących poszczególnych okresów pracy Kandydata: opinii Ministra Sprawiedliwości, opiniach zwierzchników Kandydata, w tym sędziów z nim współpracujących podkreślających wysoką jakość jego pracy i opiniach sędziów wizytatorów. W opiniach tych podkreślano duży stopień zaangażowania i samodzielności w wykonywaniu obowiązków oraz wysoki poziom merytoryczny Pana Piotra Augustyna Pukowca, a w szczególności znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, jak również umiejętność zastosowania wiedzy w praktyce. Rada zwróciła także uwagę na terminowość przedkładania projektów co również świadczy o opanowaniu przez Pana asystenta techniki pracy sędziego. Ponadto, zdaniem Rady przymioty wskazane w bardzo dobrej ocenie kwalifikacyjnej Pana Piotra Augustyna Pukowca oraz posiadanie przez niego obszernej, pogłębionej wiedzy merytorycznej, doświadczenia zawodowego, znajomości metodyki pracy

sędziego oraz cech charakteru i osobowości, predysponują jego osobę do objęcia stanowiska sędziego Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju.

Drugi z kolei wynik na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego uzyskała Pani referendarz Olga Ewa Hibner (12/23/21), której kandydatura nie uzyskała jednak poparcia Prezesa Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju. Choć jest to dobra kandydatura, to jednak opinie o jej pracy nie są aż tak wyróżniające jak w przypadku kandydatury Pana Piotra Augustyna Pukowca.

Pozostali kandydaci: Pan Łukasz Tomasz Stępień, Pan Janusz Marian Bański, Pani Maja Anna Danielak-Urbanek, Pani Gabriela Ewa Jarawka, Pani Marzena Urszula Kopiec-Hnida, Pan Adam Wojciech Zawisza oraz Pani Katarzyna Maria Kolondra nie uzyskali tak wyraźnego poparcia środowiska sędziowskiego (na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów 4 i mniej głosów poparcia).

Każde postępowanie nominacyjne stawia kandydatom szczególne wymagania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 grudnia 2011 r., na:

1. Pana Piotra Augustyna Pukowca oddano 12 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, udzielając jego kandydaturze zdecydowanego poparcia,
2. Pana Łukasza Tomasza Stępnia nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
3. Pana Janusza Mariana Bańskiego nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
4. Panią Maję Annę Danielak-Urbanek nie oddano głosów „za”, oddano 11 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
5. Panią Gabrielę Ewę Jarawkę nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



6. Panią Olgę Ewę Hibner oddano 1 głos „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
7. Panią Marzenę Urszulę Kopiec-Hnidę nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
8. Pana Wojciecha Adama Zawiszę nie oddano głosów „za”, oddano 9 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
9. Panią Katarzynę Marię Kolondrę nie oddano głosów „za”, oddano 9 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak we wstępie.

#### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 14 dni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

  
SSN Antoni Górski

